



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3222/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DRVOTRADE d.o.o., Nedelišće, Ulica Slavka Kolara 4, OIB 06857184002, odlučujući o žalbi dužnika kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-225/2024-8 od 2. kolovoza 2024., u sjednici vijeća održanoj 21. kolovoza 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-225/2024-8 od 2. kolovoza 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan prijedlog dužnika DRVOTRADE d.o.o., Nedelišće, Ulica Slavka Kolara 4, OIB 06857184002, za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Prema obrazloženju, rješenje je doneseno primjenom odredbi čl. 4. st. 1. i 2., čl. 5. st. 2. i čl. 6. st. 2. t. 1., a u vezi s odredbama čl. 32., čl. 64. i čl. 116. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), jer predstečajni postupak nije otvoren a kod dužnika ne postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje nego stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio dužnik iz svih žalbenih razloga, navodeći kako pobijano rješenje ne sadrži razloge o postojanju predstečajnog razloga kod dužnika. Predložio je ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe iz čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u

granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pravilno i zakonito.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u ovom predmetu 31. srpnja 2024. Nadalje, sud je od Financijske agencije pribavio za dužnika potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava od 1. kolovoza 2024., prema kojem dužnik ima evidentirano 205 dana neprekidne blokade odnosno 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, ukupno evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje na svome računu u iznosu od 981.455,81 EUR.

7. Iz spisa je vidljivo i kako je dužnik i 3. svibnja 2024. također podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka koji je odbačen rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1497/2024-3 od 29. svibnja 2024, a koje rješenje je potvrđeno rješenjem ovoga suda poslovni broj PŽ-2835/2024-2 od 16. srpnja 2024.

7.1. Iz spisa proizlazi i da je Financijska agencija 8. svibnja 2024. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad istim dužnikom te je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-153/2024-3 od 9. svibnja 2024. taj postupak prekinut do pravomoćne odluke u predmetu toga suda pod poslovnim brojem St-149/2024.

7.2. Prema tome, prvostupanjski sud je pravilno na temelju dokumentacije utvrdio kako nisu ispunjeni zakonom propisani uvjeti za predstečajni postupak nad dužnikom iz čl. 4. SZ-a nego uvjeti za stečajni postupak iz čl. 5., čl. 6. i čl. 7. SZ-a, koji će se postupak nastaviti kod istog suda pod poslovnim brojem St-153/2024. Neosnovano žalitelj smatra da sud nije naveo razloge za donošenje pobijanog rješenja a nije niti jednim navodom doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Iako je u smislu odredbe čl. 15. st. 3. SZ-a prijedlog trebalo odbaciti, pravne posljedice su jednake.

8. Slijedom svega navedenog, odluku prvostupanjskog suda prihvaća i ovaj sud pa je valjalo odbiti žalbu dužnika kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 21. kolovoza 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3086b-58b8f**

Kontrolni broj: **0410e-fc42c-e5b43**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.